

**Compte-rendu de la séance de conciliation du 8 avril 2025****Mise à l'enquête du 15 janvier 2025 au 14 février 2025****Plan d'affectation communal (PACom)****Opposition de M. Patrick Rojard, Mme Pierrette Rojard et M. David Rojard***Classification interne : 22*Présent-e-s :**Représentants communaux**

Mme Dominique-Ella Christin, Syndique

Mme Isabelle Girault, urbaniste mandataire du PACom

Me Vanessa Benitez, avocate conseil de la Commune

**Opposants :** M. Patrick Rojard, Mme Pierrette Rojard, M. David Rojard**Introduction**

Madame la Syndique souhaite la bienvenue aux opposants et leur donne la parole pour l'exposé de leurs griefs vis-à-vis du PACom.

**Discussion**Opposants

Les opposants s'opposent contre l'espace réservée aux eaux (ERE), des restrictions conséquentes qui y sont liées et les indications peu détaillées qui ne permettent pas de comprendre la manière dont la disposition de l'ERE a été mise en place sur leur parcelle, soit la N°166. Plus précisément, la question se porte sur le positionnement de cet ERE. L'ordonnance sur les eaux indique comment calculer les distances ; d'après leurs mesures, l'emprise sur leur parcelle est loin d'être égal et l'ordonnance indique qu'il faut tenir compte de la topographie ce qui, à leur sens, n'est pas pris en compte. Sur la partie gauche, il y a des différences de niveau qui sont conséquentes et donc en termes de crues l'eau ne sortirait jamais sur leur parcelle.

Dans le rapport 47OAT il y a également mention d'une sous-catégorie A1 ce qui devrait réduire la distance, non pas de 35.5 mètres mais de 11 mètres.

Représentants communaux

Cette zone de protection a été mise dans le PACom, c'est le Canton, soit la DGE, qui a donné la distance de protection à insérer et intégrer directement dans le PACom. C'est une application cantonale.

Opposants

D'après les opposants, on est au-delà de la moitié de la distance en prenant les données théoriques du Canton. Il y a deux éléments : le premier c'est que sur certaines parties, la topographie pourrait

influencer le positionnement ; le deuxième c'est que par défaut la DGE pose les distances de manière symétrique de chaque côté de la rive et que, d'après les opposants, ce n'est pas le cas ici.

#### Représentants communaux

Du fait que de l'autre côté de la rive ce n'est pas le territoire de Prangins, il est possible qu'il manque une partie des données sur la carte. Le plan de PACom ne s'occupe que du territoire pranginois.

#### Opposants

Selon leurs calculs, on ne devrait jamais dépasser 15 mètres si c'est symétrique.

#### Représentants communaux

Si la distance mesurée sur le plan dépasse 15m il y a peut-être une demande à faire à nouveau à la DGE pour vérifier pourquoi. Si le tracé de l'ERE est bien celui qui est imposé par le Canton, la Municipalité ne pourra toutefois pas le changer.

#### Opposants

Le calcul est certainement juste ; c'est vraiment le positionnement et cette asymétrie qui n'a pas lieu d'être. C'est vraiment une vérification en tenant compte de la topographie qui devrait être faite. En outre, il y a une vérification à faire au niveau de la distance tout de même et au niveau de la topographie.

*NB : Après la séance, il est constaté une erreur d'échelle dans la mesure effectuée en séance sur le plan du PACom. La largeur de l'ERE depuis l'axe du cours d'eau côté Prangins est bien de 15 mètres.*

Prangins, le 28 mai 2025

Pierrette Rojard  
Patrick Rojard  
David Rojard  
p.a. Chemin de la Dôle 22

1196 Gland  
14 FEV. 2025  
No. Plan cl. 42.04.02/2524

DEC	ADL	ID	JDW	JMB
SAG	SURB	SENV	SASEJ	SBAT
SCSL	SFIN	SRH	SCH	STRA
ONAT	OINF			
Suivi				

**RECOMMANDE**

Commune de Prangins  
Administration générale  
La Place 2  
1197 Prangins

Gland, le 12 février 2025

**Opposition à l'encontre du Plan d'affectation communal (PACOM) mis à l'enquête publique du 15 janvier au 14 février 2025**

Madame, Monsieur,

En notre qualité de propriétaires de la parcelle n° 166 RF de la commune de Prangins, nous formons opposition à l'encontre du Plan d'affectation communal mis à l'enquête publique du 15 janvier au 14 février 2025.

Notre opposition est dirigée plus spécifiquement contre l'espace réservé aux eaux (ERE), les restrictions conséquentes qui y sont liées et les indications peu détaillées qui ne permettent pas de comprendre la manière dont la disposition de l'ERE a été mise en place.

A l'appui de notre opposition, nous relevons notamment les éléments suivants :

- Il n'y a aucune inscription de protection particulière (biotope, zone marécageuse, etc) de notre parcelle ;
- Selon le « Rapport explicatif », La Promenthouse ne fait pas l'objet d'un projet de renaturation dans sa partie qui borde notre parcelle.

En conséquence, l'ERE de 35.5 mètres mentionné nous paraît disproportionné et pas en phase avec la réalité du terrain, en particulier la topographie.

Nous demandons que la mise en place de cet ERE soit revue et que l'impact sur les possibilités de cultivés ce terrain agricole soient réduites à leur minimum.

En vous remerciant de la suite que vous donnerez à la présente opposition, nous vous prions d'agréer, Madame, Monsieur, l'expression de nos sentiments distingués.

Pierrette Rojard

P. Rojard

Patrick Rojard

P. Rojard

David Rojard

D. Rojard